

Geachte raadsleden,

Gisteren 24 februari en vandaag 25 februari zijn al verschillende –goed ingelezen– medebewoners aan het woord geweest over de gang van zaken, de gezondheidsrisico's van windturbines vooral over het laag frequent geluid, en de brandveiligheid van de windturbines. Bij de vraagstelling ronde lijkt het erop dat u zich niet genoeg hebt verdiept in de materie, dit is ook gisteren veel gezegd door de raadsleden. Ook valt het op dat de kritische sprekers met een alternatief moeten komen als een soort tegenpresentatie, nadat ze aan het woord zijn geweest. Aan de voorstanders wordt geen enkele tegen argument gevraagd.

Hoe kan men vragen of er normen bestaan over laagfrequent geluid, welke brandvoorschriften er zijn voor windturbines en wat de alternatieven zijn. Niet de sprekers, maar u had dit zelf al van te voren moeten uitzoeken. Heeft de wethouder soms van u allen een carte blanche gekregen? Deze vraag wil ik stellen aan het VVD. Heeft ook echt niemand van u in de visie fouten ontdekt en nagedacht of de door u ingeschakelde adviseurs wel echt onafhankelijk zijn? Wat gaat u doen met alle punten die door ons zijn ingebracht? Zoekt u de verbinding op?

Het GB en GL lijken zich het meest zich te hebben verdiept in de windturbine materie, zij het volgens m.i. maar eenzijdig. De windturbines plaatsen is de oplossing. Gezondheidsrisico's schuiven zij maar al te gemakkelijk van tafel en kritisch burgers zijn vervelend. Dit wordt bevestigd door het artikel dat vandaag is verschenen op de website van RTV Oost. Hierin staat dat wethouder Marcel Blind niet onder de indruk is van de bezorgde bewoners (bron: <https://www.rtvooost.nl/nieuws/326405/Bezwaren-tegen-komst-windmolens-Olst-Wijhe-zijn-en-blijven-fors>). Een zeer kwalijke zaak. Dit lijkt doordrukken te zijn i.p.v. luisteren en hierop acteren! Hoezo burgerparticipatie?

Het CDA, staat voor gezin, werp u dan ook op om het gezin in het buitengebied te beschermen. Doe onderzoek naar het laagfrequentie geluid, wijs alternatieve plaatsen aan voor windturbines (zoals in de omgeving van de aardhuizen) of benoem de alternatieven zoals groen gas. Praat bijvoorbeeld met uw collega's van de gemeente Hardenberg die in het buitengebied groen gas willen realiseren (bron: <https://www.cogas.nl/Nieuws/art/677124/onderzoek-naar-duurzaam-gas-in-buitengebied-hardenberg>).

Vragen die raadsleden hadden, werden gisteren beantwoord door een expert, te weten dhr. Paul van Bree. Volgens mij is deze persoon o.a. een projectmanager voor het windmolenpark IJsselwind. Dit is vragen aan een slager om zijn eigen vlees te keuren. Hij is geen expert op gezondheid en zijn belang is om windturbines te plaatsen.

Beste voorzitter, zorg ervoor dat er kritische en feitelijke experts erbij gehaald worden. Hoe eerder alle requirements (hoogte van de windturbines, afstand tot huizen, enz) worden opgesteld, des te beter het project kan worden realiseert. Te laat inschakelen, bijvoorbeeld tijdens de realisatie betekent dat er meer kosten gemaakt moeten gaan worden om aanpassingen te herstellen. Daarom werkt de industrie ook met o.a. het V-model.

Wat is nu feitelijk de bezorgdheid van de bewoners? De kern, de pijn, de bezorgdheid die zij met u willen delen?

Dat de windturbines nu veelst te dicht bij onze huizen zijn ingetekend. Op de website van Arcgis staan ook andere windturbines ingetekend, bijvoorbeeld op de Middelerstraat die slechts op 200 meter van woningen afstaat!?

Let ook op dat de open vlakte van het buitengebied ideaal is om het laagfrequentie geluid te laten propageren, voorplanten, kilometers ver. Plaats de windturbines zo ver mogelijk weg van onze woningen en zoek plekken op die niet liggen in het buitengebied van Olst-Wijhe, zoals Middel! Heel ergens anders en het liefst helemaal niet i.v.m. de argumenten van de andere sprekers.

Met zo'n instelling als Blind en zijn partij betwijfel ik of er daadwerkelijk nog gekeken gaat worden naar alternatieven of alternatieve locaties. Volgens de psychologie kan woede tegen kritische bewoners je blind maken!

Een Alternatief groen Gas

Enkele weken geleden kwam David Smeulders in het nieuws, hij is hoogleraar energiesystemen aan de TU Eindhoven. Als het doel van het klimaatbeleid is om CO₂ te verminderen, dan moet je het oog op de bal houden, aldus Smeulders. Hij zei dat Nederland nu obsessief bezig is om van het aardgas af te komen. Zolang we vasthouden aan zonnepanelen en windmolens als panacee, zullen we over tien jaar eerder meer dan minder CO₂ produceren. Smeulders verklaarde dit irrationele beleid met zijn drie O's: Onwetendheid, Overmoed en Onwil. (bron: <https://www.vdlow.nl/archief/>)

Volgens Maarten van Andel, directeur Toegepaste Natuurwetenschappen van de Fontys Hogeschool in Eindhoven heeft de groene industrie en de klimaat activisten moeite om feiten en fictie uit elkaar te houden. Hij cijfert voor dat windmolens helemaal niet zo veel energie opleveren als wel eens wordt gesuggereerd. Dat merk ik ook hier bij de raadsleden en de voorstanders van windturbines die zojuist aan het woord zijn geweest. (bron: <https://www.vdlow.nl/archief/>)

Mijn voorstel zal zijn dat dhr Blind, maar ook andere partijen eens gaan praten met experts, die kritisch zijn. Ga in discussie, ga het debat aan. Wegkijken is echt niet meer van deze tijd en dictatoriaal doordrukken (dat is mijn gevoel althans) van windturbines al helemaal niet.

Dus stap bijvoorbeeld in de trein naar Eindhoven en ga eens praten met professor Smeulders en directeur Van Andel.
Hoeveel windturbines zijn eigenlijk nodig om één trein te laten rijden en hoeveel om een vliegtuig te laten vliegen?