

1. Prutswerk, vooringenomen of doel redeneren?

De leden van Vereniging Duurzaam Leefbaar Olst-Wijhe (VDLOW) volgen het proces rondom de totstandkoming van de Energievisie van de gemeente Olst-Wijhe. Elke keer als er een rapportage, memo of communicatie is rondom de PlanMER, de aanvulling MER, de beantwoording van de zienswijzen of het verslag van de informatieve raadsvergaderingen (24/25 februari), (en wij analyseren de gepubliceerde stukken grondig) vallen wij van verbazing van onze stoelen. Het werk staat bol van grove fouten, dus consequent slechte kwaliteit en volstrekt onvoldoende voor beleidsbeslissingen. Dit getuigt van een grote mate van amateurisme!

Het energieadviesbureau Bosch & Van Rijn (BVR) presteert het om rapportages te maken die boordevol fouten zitten en daardoor niet te lezen en te begrijpen zijn. Dat kan drie dingen betekenen:

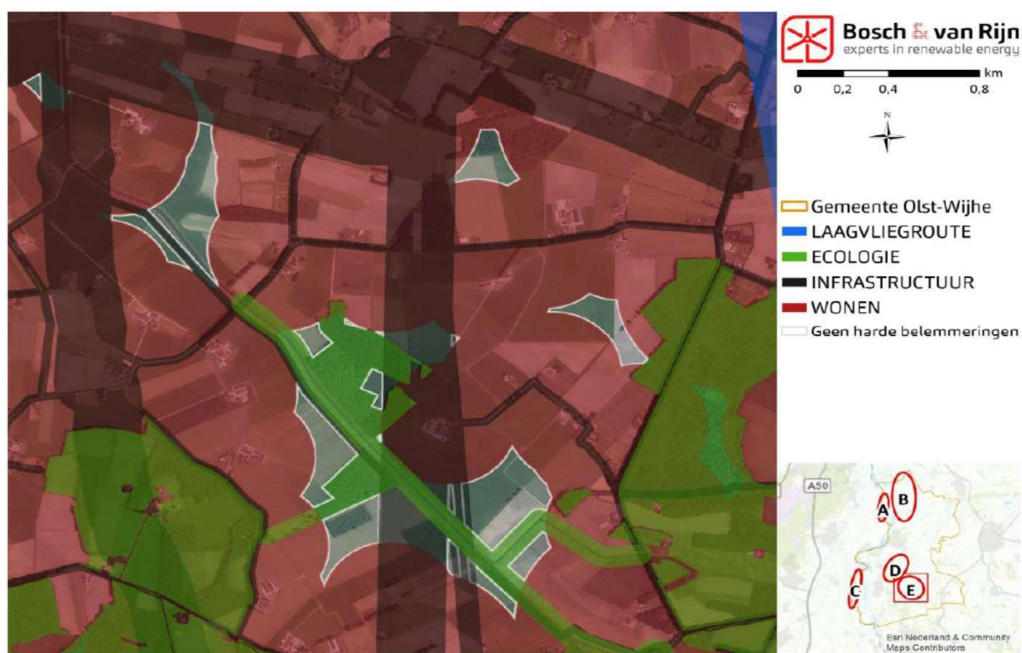
1. BVR is niet deskundig. Het "advieswerk" van BVR kan in dit geval onmogelijk dienen als basis voor Visie of Beleid, dat ook nog eens ingrijpende gevolgen heeft voor de samenleving;
2. Ze zijn niet onafhankelijk, drijven hun beeld van energietransitie met grote windturbines door en hebben maling aan alles wat op hun pad komt. In geen enkel tot op heden verschenen rapport maakt BVR duidelijke en voor de burger te begrijpen kaartjes. Daarmee is transparantie en inspraak één grote schertsvertoning. Alle geografische kaartjes en afbeeldingen zijn vaag en net niet duidelijk genoeg. Het dieptepunt wordt gevormd door de kaart in het verslag 'Vragen en beantwoording naar aanleiding van beeldvormende raad van 24 en 25 februari (bladzijde 5)';
3. BVR loopt aan de leiband van de wethouder en zijn begeleidingscommissie.

Hoe kun je anders zo'n inferieur en feitelijk onjuist rapport maken en daar zulke onduidelijke geografische kaartjes in verwerken. Hiermee wordt het voor de burger onmogelijk gemaakt om het door de gemeente en de politieke partijen zo geroemde 'proces' transparant te laten zijn. Als dit de basis voor transparante participatie voor de bewoners is, zijn we ineens in het voormalige Oostblok beland. Er is sprake van vaagheid en onduidelijkheid in de communicatie wat grenst aan moedwillige misleiding. Dit hangt af van het feit of er sprake is van onkunde of opzet! Wat VDLOW betreft is dit in ieder geval volstrekt onacceptabel.

Genoemde drie opties hebben eenzelfde effect, namelijk dat de rapportages van BVR totaal ongeschikt zijn om Visie en Beleid op te baseren.

Met betrekking tot het verslag:

Het verslag bevat het meest vage geografische kaartje dat wij ooit gezien hebben, en er staat ook een feitelijk onjuiste verwijzing in naar een 'eerste verkenning uit 2017'. Dat moet zijn het rapport 'Windenergie in Olst-Wijhe (versie 2, 5 December 2016, bladzijde 30. Allerlaatste bladzijde van het rapport). Zie hieronder:



Figuur 26 – Locatie E

Links- en rechts wordt door elkaar gehaald. Dit soort fouten getuigt van amateurisme, werkt ongelofwaardigheid in de hand en kan dus echt niet! Een deskundig bureau past altijd een tweede lezerschap toe, waardoor nog fouten uit een eerste conceptversie gehaald worden. De hier gemaakte fouten vallen altijd op en worden bij een betrouwbaar bureau niet naar buiten gebracht! Wat je van een professionele opdrachtgever als de begeleidingsgroep van de gemeente en van wethouder Blind mag verwachten is dat ook zij bij een conceptversie van dit soort stukken de links/rechts-fout er uit halen. Als ze dat niet doen, dan ben je verplicht de vraag te stellen wat er nog meer niet gezien wordt of zelfs doelbewust niet opgemerkt wordt door de gemeentelijke opdrachtgevers. En het antwoord op deze vraag dient gegeven te worden, anders hoeven we hem niet te stellen. Toch?

Op basis van bovenstaande bevindingen kunnen wij niet anders concluderen dat BVR stukjes schrijft van volstrekt onvoldoende kwaliteit, en dat ze die direct zonder interne finale check naar de klant sturen. Als het geluid past in het liedje dat de opdrachtgever het liefste zingt, dan is het hupsakee: de volgende stap naar de zo populaire energietransitie. We vrezen dat voor dit prutswerk een vette rekening van vele tienduizenden Euro's op de mat van de gemeente ploft.

2. Zelf aan de slag met onderzoekswerk

Als de geografische kaartjes niet goed leesbaar zijn, dient men te twifelen aan de professionaliteit en aan de integriteit van het proces. Het noopt ons om het werk van BVR zelf opnieuw doen.

Vooralsnog richt onze specialist zich op gebied E omdat daar op het eerste gezicht de grootste fouten in de rapportages te zien zijn. Niet uit te sluiten valt, dat soortgelijke onduidelijkheden ook bij de andere zoekgebieden voorkomen.

We pakken de relevante stukken erbij, de 'Windenergie Olst - Wijhe' (2e versie, December 2016), 'PlanMER grootschalige wind- en zonneparken t.b.v. Energievisie gemeente Olst-Wijhe' (12 oktober 2018), 'Energievisie Olst-Wijhe, Duurzaam met wind en zon, Ruimte voor lokaal initiatief!' (2019) en gaan aan de slag.

Als nuchtere burgers kopen we een kaart bij het Kadaster en doen het advieswerk van BVR stap voor stap over als het gaat om de randvoorwaarden in gebied E. We kijken wat er in de BVR-rapporten aan feiten staan, we houden ons aan de twee basis-turbines van 120/120 en 160/160, en voegen er nog een turbine 90/90 aan toe om te kijken of die ook relevant zijn, en zetten vervolgens alle feiten voor de zoekruimte naar turbines in Gebied E op een rijtje:

- Alleen windparken van ten minste 3 windturbines worden beschouwd (NRD van het MER).
- Voorkeursopstelling turbines in één lijn.
- Windturbines staan onderling minimaal 3,5 x de diameter van de rotorbladen van elkaar.
- Vermogens turbines zijn respectievelijk 2MW voor 90/90, 2,75MW voor 120/120 en 4,8MW voor 160/160
- Windturbines mogen niet bij hoogspanningsleidingen geplaatst worden binnen een (hoogste waarde van de) afstand van: 'tiphoogte turbine' of 'werpafstand bij nominaal toerental'.
- Windturbines mogen niet in NNN-gebieden worden geplaatst, maar minstens op een zodanige afstand dat de turbinebladen niet over het NNN-gebied komen. Dat betekent dat turbines tenminste op een afstand van een halve rotordiameter van het NNN-gebied moeten staan.

+ _____ +

NB: De MER-commissie wijst in hun reactie de gemeente er op, dat onderzoek moet worden gedaan naar het voorkomen van overdraai bij NNN-gebieden. De uitwerking neemt BVR verder niet mee, ZONDER UITLEG! Hoe arrogant kun je zijn om de MER-commissie niet te gehoorzamen?

Wel een magere verwijzing in het verslag van de oordeelsvormende raad: "Kortgezegd: de windturbine opstelling/locaties staan niet vast omdat het om indicatieve onderzoeksgebieden gaat. Daarom was het in de PlanMER-fase niet mogelijk om een definitieve uitspraak te doen over NNN. Een eventueel concreet project mag niet staan in of draaien over NNN-gebieden."

Juist een visie en zoekgebieden zijn er voor bedoeld om te kijken welke beperkingen een locatie/gebied kent, welk typen energie-infrastructuur er mogelijk zijn en wat daarvan de milieu- effecten kunnen zijn. Dus BVR had de effecten van NNN en windturbines in zoekgebied E met de gekozen twee varianten prima kunnen doen. Waarom ze dat niet gedaan hebben is gissen. Wij denken dat ze het niet mochten doen, of bang waren voor het antwoord. Want echt moeilijk is het zeker niet. Onze specialist heeft het naast zijn andere werk in een aantal avonden gedaan!

+ _____ +

3. Minimale opbrengst in Gebied E

Conclusie op basis van feiten en uitgangspunten zoals in de MER-procedures en door de CommissieMER zijn beschreven en verwoord, en door onszelf op tekeningen gezet en beschouwd:

De combinatie van hoogspanningsleidingen en NNN-gebied maakt het onmogelijk om in zoekgebied E aan de energieambitie van de gemeente te voldoen!

Het maximale vermogen, dat met de voorbeeld-turbines 120/120 en 160/160 te halen is, bedraagt tussen de 4,8 en 5,5 MW. Dat is veel minder dan de beoogde 10-15 MW per locatie. Er is in Gebied E dan sprake van 1 of 2 turbines en dat is niet de beoogde opstelling uit het NRD.

De paragraaf 8.2.6 uit de 'Aanvulling MER' dient grondig te worden herschreven. Tevens dient de 'Beoordelingstabel windenergie' te worden aangepast! Bij het thema Energieopbrengst dient bij 120 en 160 een enorme min-min/--- te worden ingevuld.

Conclusie: Zoekgebied E voldoet niet.

Onze berekeningen/tekeningen in tabellen

Minimale afstand van eventuele windturbine tot onderwerp:

Onderwerp / Turbinetype	90	120	160
Hoogspanningsleiding, meters aan weerszijden	150	225	250
NNN-gebied, in meters	45	60	80
Onderlinge afstand, in meters	315	420	560
Straalpad	Loopt noord-zuid door zoekgebied E, over woning Schuilenbergerweg 12! Verder niet beschouwd.		

Intekenen op Kadasterkaart (schaal 125 m = 1 cm)

Onderwerp/ Turbinetype	90	120	160
Hoogspanningsleiding, meters aan weerszijden	150	225	250
idem, in cm op kaart	1,2	1,8	2,0
NNN gebied, in meters	45	60	80
idem, in cm op kaart	0,36	0,48	0,64

Intekenen/aflezen op Kadasterkaart (schaal 125 m = 1 cm)

Nu naar zoekgebied E op de kaart	90	120	160
Nabij Dingshofweg naar het Noordwesten, in m	950	937	925
Noordzijde, in cm:	7,6	7,5	7,4
	140		
Zuidzijde, in cm.:	2,1		

Rekening houdend met minimale turbine afstanden, winbare vermogens

Voor zoekgebied E op de kaart	90	120	160
Turbines zoekgebied E (met overlap NNN ten zuiden van Dingshofweg!)	3,02	2,23	1,65
Aantal turbines dat past	3	2	1
(zuid)	1		
Te winnen vermogens in MW	8,0	5,5	4,8
(1 MW = 3,4 GWh) MWh jaarproductie	27,2	18,7	16,32
In PJ	0,099	0,06779	0,059

De eis: >10-15MW!

Conclusie: zoekgebied voldoet niet aan de gemeentelijke eisen voor grootschalige energie opwek met 4 windturbines

4. Waarom klopt de Energievisie niet?

Waarom klopt de energievisie op het gebied van windturbines in zoekgebied E van geen kant? Is het complexe materie, is BVR werkelijk zo dom, of is het toch een vooropgezet plan? Wij hebben ons in een aantal avonden ingelezen, een aantal vergelijkbare studies gelezen en gekeken hoe andere bureaus, niet-BVR, dit soort onderzoeken doen. Vervolgens de Olst-Wijhe stukken erbij gepakt en op zijn ingenieurs aan de slag: stapje voor stapje en alles traceerbaar opschrijven en duidelijk en eenduidig vastleggen.

Waarom komt het adviesbureau Bosch & Van Rijn dat tot een andere conclusie voor Gebied E? Wij kunnen niet herleiden waar BVR of wij de afslag missen. Of je bent niet goed in je vak, of je bent vooringenomen, of BVR is met een specifieke boodschap op pad gestuurd.

5. Onze conclusie

De conclusie: Bosch & Van Rijn heeft voor de gemeentelijke visie voor enorm veel geld in Gebied E uiterst inferieur werk geleverd. De tunnelvisie om vijf zoeklocaties voor windturbines te vinden, heeft geleid tot enorm onprofessionele uitgliders. Een deskundig en onafhankelijk bureau onwaardig.

Gelukkig nemen burgers soms de moeite om zaken echt te doorgronden. De laatste aanpassingen aan de MER-Lelystad kwamen ook van een burger die de getallen niet geloofde. In 2017 spitte hij een rapport uit 2014 door en zag grove fouten. In februari 2018 (!!!) kwam de Rijksoverheid met een passende aanpassing/reactie.

Het kost even tijd en natuurlijk weer veel geld, maar beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald.

Ons advies en tevens klemmend verzoek aan de Gemeenteraad: neem in de Energievisie uw verantwoordelijkheid: Zet Bosch & Van Rijn aan de kant; Laat het prutswerk overdoen; Kijk uw wethouder eens diep in de ogen; Schrap in ieder geval alvast gebied E uit de visie! Bedenk dan hoe 'Samen verder '(Raadsakkoord 2018-2022).

Energievisie Olst-Wijhe voor Gebied E is onbruikbaar prutswerk

Bijlagen: de kaarten, 120 & 160 m turbines

Energievisie Olst-Wijhe voor Gebied E is onbruikbaar prutswerk

Turbine 120/120:



Energievisie Olst-Wijhe voor Gebied E is onbruikbaar prutswerk

Turbine 160/160:

